**Tussenkomst toegevoegd punt gemeenteraad mei 2013 ivm problemen waterhuishouding Speelhof**

Geachte voorzitter, beste collega’s,

Ik ben haast onder de indruk als ik hoor wat jullie allemaal hebben ondernomen naar aanleiding van deze problematiek. Alleen is het jammer dat dit allemaal gebeurde toen het al te laat was.

Dat is trouwens de reden waarom wij als sp.a fractie met heel veel tegenzin kennis nemen van dit punt waarbij 1,4 miljoen oude Bfr belastinggeld moet opgehoest worden en wees er maar van overtuigd dat het hier niet zal bij blijven.

**Is dit débacle het gevolg van een gebrek aan technisch inzicht, nalatigheid of schuldig verzuim?** Nochtans hebben we lessen kunnen trekken uit het verleden en was er op 22 februari een nota op het college waarin een attente ambtenaar duidelijk liet weten wat de gevolgen waren met het opdrijven van de capaciteit van het oppompen van spanningswater. **In deze nota werd heel duidelijk vermeld en ik citeer: “het onttrekken/verhogen van het spanningswater aan de bodem kunnen nefaste gevolgen hebben voor bouwconstructies zoals woningen, wegen en nutsleidingen in de omgeving.**

Deze nota werd onbegrijpelijk uitgesteld om meer dan een maand later vervangen te worden door een andere nota. Deze nota heb ik helaas nog niet ontvangen want men heeft blijkbaar 2 schepencolleges nodig om de toelating te geven om mij deze te bezorgen. Over wat in deze nota staat ga ik het bijgevolg niet hebben, maar het viel mij op dat de burgemeester in de kranten laat weten dat er bij de beslissing van 29 maart GEEN ongunstig advies was en dat de stad GEEN vergunning heeft gegeven om 500m³/uur bijkomend op te pompen. De uitgestelde nota van 22 februari is dus waarschijnlijk in rooo opgegaan Blijkbaar heeft de stad alleen vergunning verleend zoals schepen Stippelmans beweert om “X aantal liter water op te lozen”. X aantal liter is in dit geval 80 m³/uur + 500 m³/uur = 580m³ of 580.000 liter X 24 uur of **14 miljoen liter per dag te lozen en niet om te pompen. Ging het college er dan van uit dat dit water afkomstig was van de hemelse dauw?**

En wat is er gebeurd tussen de datum van 5 februari 2013 dat de firma aan het college de aanvraag heeft gericht om die 80 m³ per uur nog bijkomend te verhogen met 500 m³ per uur en de beslissing van 29 maart 2013? Hebben de werken zolang stil gelegen of werd er toch al gepompt en geloosd en hoeveel? In principe moeten er debietmeters voorzien zijn voor een dergelijke droogzuiging. Is dit gecontroleerd?

Mensen die op het Speelhof regelmatig wandelen, zagen met lede ogen toe dat er abnormale zaken aan het gebeuren waren. Het niveau van het water steeg zienderogen waardoor heel wat waardevolle bomen en planten in het water kwamen te staan.

Wist het college niet dat er water gepompt werd uit de spanningslagen? Het college schermt zich af dat ze hiervoor geen vergunning heeft gegeven. Eenieder met gezond verstand zag overal in het Speelhof aan de kleur van het water dat dit GEEN grondwater was. Het stond zelfs letterlijk in de brief dat het over spanningswater ging en geen grondwater. En nog vertikt de stad om iets te ondernemen en schiet men pas wakker als men bij de voorbereidende werken voor het Vrijwilligersfeest ziet dat het kasteel dreigt in te storten. Op dat moment zijn we 16 of 17 mei. Bijna 2 maanden later dan de beslissing op het college van 29 maart.

**Als oppositiepartij hebben wij op geen enkel ogenblik weet dat vanuit de stad één inspanning is gedaan om te onderzoeken of alles correct verliep, iets wat zeker op zijn plaats was als men zo een duidelijk advies vanuit de ambtenarij krijgt en gewezen wordt op de mogelijke gevaren..**

Het Speelhof ligt in een ankerplaats en de wetgeving zegt hierover dat het aan de lokale overheid is om bij werkzaamheden erover te waken dat de schade aan het landschap tot een minimum wordt beperkt. Dit is duidelijk niet gebeurd.

**Handhaving laat dus duidelijk te wensen over in onze stad en ik heb zelfs de indruk dat die sinds januari dit jaar helemaal is stil gevallen.**

Ik weet dat sommigen denken dat men met geld alles kan. Zo las ik als reactie op het gegeven dat de kasteelhoeve dreigt in te storten, dat dit op zich geen probleem is aangezien dat de stad verzekerd is voor dergelijke calamiteiten en de schade zal vergoed worden. **Een historisch gebouw verliezen kan niet vergoed worden en ik vind zo een uitspraak voor iemand met een uitvoerend mandaat in de 6de Monumentenstad van Vlaanderen echt ongepast.**

Ik ga afsluiten dat ik het ook betreur dat naar aanleiding van dit dossier het college ook beslist heeft om geen inzagerecht meer te geven aan de oppositie in dossiers die op het schepencollege zijn uitgesteld, dit zal wel een bedoeling hebben en dat er ook voor dit dossier spreekverbod werd opgelegd aan bepaalde ambtenaren geeft duidelijk aan dat deze meerderheid iets te verbergen heeft. Alweer een beknotting van het inzagerecht van de oppositie en openbaarheid van bestuur in het algemeen.
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